## ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

# К ДИСКУССИИ ПО ТЕОРИИ СТРОЕНИЯ МОЛЕКУЛ

*М. И. Шахпаронов и В. М. Татевский*

Как известно, в результате дискуссии по теории строения молекул, имевшей место в советской печати в 1949—1951 гг., выявилась точка зрения [1—4], согласно которой теория химического строения, созданная А. М. Бутлеровым, является незыблемым фундаментом современной органической химии. Дальнейшее развитие теории строения органических молекул должно опираться на учение А. М. Бутлерова.

«Теория резонанса», так же как и теория мезомерии, противоречит теории химического строения и квантовой механике. Эти теории ошибочны в своих естественно-научных и философских основах и поэтому бесплодны.

Всесоюзное совещание по теории химического строения в органической химии в июле 1951 г. показало, что изложенная выше точка зрения разделяется подавляющим большинством советских ученых [4].

Дискуссия вызвала большой интерес у зарубежных химиков и многочисленные отклики в химических журналах Америки, Англии, Франции, Италии, Германии, Китая, Польши, Японии и других стран [5—7]. Ряд зарубежных химиков также выступили с критикой теории резонанса.

Так, например, японские химики (Тамура, Сабуро, Кадзима, Хидзо) подчеркивали, что методологической основой теории резонанса является прагматизм и критиковали прагматический метод обоснования теорий.

Английский химик Г. Тейлор отмечал, что от теории резонанса «... первыми отказались советские химики, очень многие из которых подошли к проблеме, сознательно применяя положения диалектического материализма. Пригодность последнего как средства борьбы с сомнительными теориями, таким образом, получила практическое подтверждение» [5].

В настоящее время ошибочность теории резонанса и теории мезомерии признана не только советскими, но и многими зарубежными химиками и физиками. Если учесть, что теория резонанса претендовала на руководящую роль в современной теоретической химии, то нельзя не признать, что результаты дискуссии по теории строения молекул представляют собою определенный успех идейных принципов, лежащих в основе развития советской науки.

Вместе с тем материалы, опубликованные в зарубежной печати, показывают, что часть зарубежных (главным образом американских) химиков до сих пор продолжает оставаться на позициях теории резонанса и имеет неправильное представление о содержании дискуссии по теории строения молекул, имевшей место в советской печати.

В этой связи нельзя не остановиться на позиции журнала Journal of Chemical Education, являющегося органом Американского химического общества.

В 1952 г. Journal of Chemical Education опубликовал выдержки из нашей статьи [1], ограничившись только теми местами текста, в которых критиковались философские основы теории резонанса [8]. Все критические замечания, касающиеся физических и химических положений теории резонанса, были редакцией изъяты из нашей статьи. Поэтому у читателей Journal of Chemical Education могло создаться неправильное впечатление, что содержание критики теории резонанса, имевшей место в советской печати, касалось только ее теоретико-познавательной основы.

В 1954 г. в том же журнале была опубликована статья И. М. Хунсбергера «Теоретическая химия в России» [9]. В этой весьма категоричной и резкой по форме статье теория резонанса берется под защиту. По мнению автора этой статьи, критика теории резонанса в советской печати якобы «не имеет никакой научной ценности», так как основывается на философской аргументации. Хунсбергер в своей статье недооценивает значение разработанной А. М. Бутлеровым теории химического строения и ее роли в развитии теоретической химии. Касаясь вопроса о дальнейшем развитии теории строения химических соединений в работах советских химиков, он выдвигает противоречащее фактам утверждение будто бы «Новая структурная теория Челинцева является, повидимому, единственной попыткой русских создать теорию, заменяющую резонанс».

Хунсбергер стремится доказать правильность позитивистских установок сторонников теории резонанса. К этому, в сущности, и сводится содержащаяся в статье аргу-

ментация в защиту теории резонанса. Имевшая место в советской печати критика ошибочных физических и химических положений теории резонанса в статье Хунсбергера игнорируется.

Тот факт, что теория резонанса (как это было убедительно показано в ходе дискуссии и никем не опровергнуто впоследствии) противоречит физическим принципам квантовой механики и теории химического строения, автор статьи обходит молчанием.

Таким образом, в американской научной печати, и в частности в Journal of Chemical Education, содержание упомянутой выше дискуссии не получило правильного объективного освещения.

Так как наша точка зрения по вопросам теории строения молекул была по меньшей мере дважды неправильно или односторонне освещена в американской печати, то мы хотели бы, чтобы редакция Journal of Chemical Education напечатала перевод этого письма без каких-либо сокращений и изменений.

Вместе с тем было бы желательно, если бы Л. Паулинг или другие американские химики — сторонники теории резонанса— приняли участие в дискуссии по проблемам теории химического строения и квантовой химии с учетом фактического содержания высказываний по этим вопросам, имевшихся в советской печати.

Московский государственный
университет
им. М. В. Ломоносова

Поступила
30. IX. 1955

ЛИТЕРАТУРА

1. В. М. Татевский и М. П. Шахпаронов, Вопросы философии, № 3, 176, 1949.
2. Н. Д. Соколов, Усп. химии, 18, 697, 1949.
3. В. М. Татевский, Журн. физ. химии, 24, 597, 1952.
4. Состояние теории химического строения в органической химии, Всесоюзное совещание 11—14 июня 1951 г., Стенографический отчет, Изд-во АН СССР, М., 1952.
5. О. А. Реутов, Вопросы философии, № 3, 157, 1954.
6. Ученые Китая обсуждают вопросы строения органических соединений, Журн. физ. химии, 29, 399, 1955.
7. M. Magat, Nuovo Cimento, Suppl., 10, 416, 1953.
8. V. M. Tatevsky a. M. I. Shakhparonov, Journ. Chem. Education, 29, 13, 1952.
9. J. M. Hunsberger, Journ. Chem. Education, 31, 504, 1954.