

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В Вашем журнале (выпуск 3 за 1953 г.) опубликована статья академика А. Н. Фрумкина «Из истории электрохимии в России в 19 веке», по поводу которой мы считаем необходимым заявить следующее.

Содержащийся в ней исторический материал является весьма ценным вкладом в разработку истории развития электрохимических работ в России. В статье дана правильная оценка заслуг русских электрохимиков в развитии электрохимии и установлен приоритет русских ученых в ряде открытий и изобретений в этой области. Однако та часть статьи, где автор указывает на ошибки в статье «Физическая химия» Я. К. Сыркина и А. Н. Фрумкина в Большой Советской Энциклопедии (1936 г.) и в некоторых обзорных статьях по физической химии, с нашей точки зрения, является неудовлетворительной. Как справедливо указывалось в ряде выступлений советских химиков, в том числе и в печати, эти ошибки в основном сводятся к неправильной оценке заслуг великих русских ученых М. В. Ломоносова и Д. И. Менделеева в установлении фундаментальных законов физики и химии и к искажению исторических фактов о приоритете М. В. Ломоносова и А. М. Бутлерова в важнейших научных открытиях.

В упомянутой статье в Большой Советской Энциклопедии искажен вопрос о приоритете М. В. Ломоносова в открытии закона сохранения вещества. Основная роль в открытии этого закона приписана Лавуазье, хотя М. В. Ломоносов открыл этот закон на 29 лет раньше. Тем самым заслуга М. В. Ломоносова как основоположника физической химии передана Лавуазье. Совершенно неправильно оценены научные заслуги Д. И. Менделеева и значение открытого им периодического закона, причем Д. И. Менделеев рассматривается как эмпирик. В этой же статье в Большой Советской Энциклопедии заслуга А. М. Бутлерова в создании теории строения органических соединений приписывается Кекуле, а имя А. М. Бутлерова вообще не упоминается. Тем самым, как справедливо замечает по этому поводу Ю. Жданов (Усп. хим., 1949, 18, 473), «искажена историческая правда и попирается наш отечественный приоритет в науке».

Указанные ошибки не были случайными. Они явились следствием того, что в течение длительного времени не уделялось внимание великому научному наследию русских ученых со стороны некоторых советских физико-химиков, к которым относятся и авторы статьи в Большой Советской Энциклопедии. В результате этого научные достижения отечественных ученых были в значительной степени забыты, а развитие отдельных направлений физической химии в нашей стране после Октябрьской революции представлялось как результат развития научных идей зарубежной науки. В этом проявилось со стороны указанных ученых преклонение перед иностранной наукой, которое должно быть в корне изжито в среде советских ученых.

Указывая здесь на ошибочные взгляды академика А. Н. Фрумкина идеологического характера, мы вместе с тем считаем необходимым отметить, что направление электрохимии, развиваемое им и его школой, является оригинальным и в ряде случаев опередило уровень развития этой науки за границей.

Как в области развития электрохимии, так и в физической химии в целом русские ученые внесли огромный вклад. Восстановление

их приоритета и правильная оценка их научных заслуг является одной из важнейших задач советских ученых. В связи с этим следует отметить, что за последнее время А. Н. Фрумкиным проводится большая работа по разработке истории электрохимии в России. Это показывает, что А. Н. Фрумкин вступил на путь преодоления ошибок, связанных с недооценкой роли русских ученых в развитии науки и преклонением перед иностранной наукой. Поэтому тем более досадно, что в статье «Из истории электрохимии в России в 19 веке» А. Н. Фрумкин, указывая на свои ошибки, лишь частично вскрывает их причины и не дает им политической оценки. Мы считаем, что полное признание своих ошибок, вскрытие причин, их породивших, и активное участие в преодолении этих ошибок не умаляют авторитета советского ученого, а наоборот, поднимают этот авторитет еще выше.

*П. И. Долин
В. В. Лосев
П. Д. Луковцев
В. И. Медведовский*