

ХРОНИКА

СОВЕЩАНИЕ ПО ИСТОРИИ ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

В конце 1944 г. товарищ И. В. Сталин при приеме президента Академии Наук СССР академика В. Л. Комарова обратил внимание последнего на необходимость систематической разработки проблем истории естествознания, имеющих очень важное значение для развития науки и для выработки передового мировоззрения у нашей молодежи. В соответствии с этим и был организован в системе Академии Наук СССР Институт истории естествознания. Институт развернул свою работу в двух направлениях: в направлении непосредственных исследований в области истории наук о природе и в направлении координации всех работ по истории естественных наук, ведущихся в научных учреждениях и вузах нашей страны.

В связи со вторым направлением работ Институт совместно с комиссиями Академии Наук СССР по истории физико-математических, химических и биологических наук созвал Совещание по истории естествознания, которое по составу участников превратилось во Всесоюзное.

Совещание проходило в форме пленарных, межсекционных и секционных заседаний. В течение трех дней с 24 по 26 декабря 1946 г. было заслушано более 40 докладов, в числе которых были доклады академиков: С. И. Вавилова, А. Е. Арбузова, В. А. Обручева, С. И. Вольфовича, Л. С. Берга, Е. Н. Павловского; членов-корреспондентов АН СССР: Т. П. Кравца, А. А. Максимова, А. Ф. Капустинского и др.

Открывая Совещание, председательствующий — директор Института истории естествознания, член-корреспондент АН СССР и действительный член Академии Наук Армянской ССР Х. С. Коштойнц в своей речи охарактеризовал путь, проделанный институтом, и осветил задачи, стоящие перед советскими историками науки о природе.

Первый докладчик — академик С. И. Вавилов выступил со своей новой работой «Ночезрительная труба Ломоносова», открывшей еще одну слабо освещенную сторону многогранной деятельности ученого XVIII в. Эта работа — интереснейшая новая страница в истории науки, которая в то же время имеет актуальное значение для современных оптических ночных наблюдений.

На межсекционном заседании были заслушаны три методологических доклада. В настоящее время, в период обострения борьбы коммунистической и буржуазной идеологий, институт обращает особое внимание на систематическое заострение критическое освещение выходящей на Западе литературы по истории науки. При разработке проблем истории естествознания институт анализирует общественно-политическое значение научных открытий, вскрывает их связь и взаимодействие с развитием социальных и философских идей. Поэтому приобретают особенно важное значение доклады в области методологии истории науки. Чл.-корр. АН СССР А. А. Максимов прочитал доклад «Некоторые философские проблемы истории естествознания», в котором рассмотрел вопрос об историческом и логическом в развитии науки. Проф. Б. М. Кедров в своем докладе в соответствии с руководящими указаниями классиков марксизма-ленинизма развил основные принципы периодизации истории естествознания. Эти принципы, как он говорил, определяются двумя главными моментами: 1) внутренней логикой развития самого познания, внутренней закономерностью развития науки о природе и 2) зависимостью развития естествознания от общего развития социально-экономических отношений и характера классовой борьбы, оказывающих влияние на науку о природе непосредственно и через смежные с нею области (технику и философию). Докладчик напомнил основные периоды общей истории естествознания, подчеркнув ее зависимость и связь с историей отдельных отраслей естествознания. Проф. Г. С. Васецкий в своем докладе рассмотрел философские взгляды Менделеева в связи с развитием материалистической философии второй половины XIX в.

По истории химии на совещании было заслушано одиннадцать докладов, которые делятся на две группы. Первая группа докладов была посвящена истории русской химии. Акад. А. Е. Арбузов на основании архивных материалов и личных воспоминаний прочитал подробный доклад, посвященный истории Казанской школы химиков, давшей миру плеяду виднейших ученых. Акад. С. И. Вольфович дал глубокий анализ химических воззрений замечательного ученого-энциклопедиста Н. А. Морозова, взгляды которого в области химии были свежи, оригинальны и во многом опережали современную ему науку. Например, еще в Шлиссельбурге Морозов писал о сложности строения атома, возможности синтеза и превращения элементов, тогда как даже Менделеев считал, что «элемент есть нечто, изменению не подлежащее». Познако-

мившись с трудами Рамзая, Морозов увидел в них начало новой эры в наших представлениях о строении материи. Чл.-корр. АН СССР А. Ф. Капустинский свой доклад посвятил истории лаборатории Ломоносова, первой научной химической лаборатории в России. Проф. Н. А. Фигуровский в своем докладе рассмотрел вопросы происхождения и развития химической терминологии; наметил периодизацию развития терминологии и, в частности, на основании анализа древне-русских литературных памятников дал оригинальное объяснение ряда химических терминов. Проф. В. Г. Георгиевский изложил результаты своих литературных и экспериментальных исследований, посвященных одной из важнейших страниц истории красителей в России — истории применения пигментов в книжном письме. Проф. П. М. Лукьянов в подробном докладе дал обзор технологии химических промыслов допетровской эпохи, проанализировал «химические записи» Петра I, свидетельствующие о незаурядных познаниях их автора. Затем докладчик осветил интенсивный рост «минеральных» заводов и их технологию, которая была на уровне эпохи. Эти заводы выпускали в значительном количестве все виды химической продукции того времени. Докладчик продемонстрировал план ранее неизвестной химической лаборатории, открытой в Москве на Красной площади в 1720 г. Проф. М. А. Безбородов доказывал, что русское фарфоровое производство возникло в 1740-х годах независимо от заграницы в результате самостоятельных работ Д. И. Виноградова, который был организатором первого русского фарфорового завода и первым теоретиком фарфора в России. Проф. И. И. Искольдский показал, что А. А. Мусин-Пушкин вице-президент Берг-коллегии, вопреки установившемуся мнению, был крупным химиком-исследователем с передовыми теоретическими воззрениями.

Вторая группа докладов освещала вопросы истории алхимии. Проф. П. Н. Стрехов рассматривал рациональные стороны алхимии XII—XIV вв. и на основании первоисточников доказывал, что химия как наука уходит своими корнями в алхимию этого периода. Доценты А. Х. Арутюнян и Т. Т. Казанджян в своих обстоятельных докладах на основании анализа армянских алхимических рукописей XVI—XVII вв., имеющих значение для истории мировой химии, изобразили картину развития химических знаний в древней и средневековой Армении, указав на тесные связи и взаимодействие армянской алхимии с алхимией многих стран (Византии, Арабских стран, Персии и др.).

На Совещании были экспонированы основные советские издания по истории естествознания, библиография важнейшей мировой литературы по тому же вопросу и ряд других материалов, иллюстрирующих некоторые доклады.

Совещание привлекло значительную аудиторию из ученых ряда городов. Все доклады были заслушаны с большим вниманием и подверглись активному обсуждению.

В заключительной речи председательствующий Х. С. Коштонян проанализировал результаты совещания и указал, что оно выполнило поставленную задачу и безусловно было большим шагом в деле развития истории науки о природе в нашей стране.

Доклады, прочитанные на совещании, будут опубликованы в несколько расширенном виде в III томе «Трудов института».

Л. Л. Потков